



LAW & NEWS

בינתיים, התמשכות הליך החקיקה מובילה להקפאת שוק הנדל"ן, בעוד שלא בטוח שבסיומו של ההליך תינתן הטבה לרוכשים שכרגע "יושבים על הגדר".

מעבר לכך, על אף הקיפאון שחל בשוק, לקבלנים הנוגים כיום דירות שככל הנראה יעמדו בקריטריונים שיציב החוק, אין כל מוטיבציה למכור את הדירות הללו במחיר נמוך משוויין. זאת, שכן עם אישור החוק, יימכרו דירות אלו, ככל הנראה בנקל, במחיר שייקבע על ידי השמאי הממשלתי הראשי. ייתכן שכבר כיום קבלנים מתאימים את שווי הדירות שבכוונתם למכור לשווי שלהערכתם יתקבל על ידי השמאי הממשלתי הראשי גם אם מדובר בדירות זולות יותר ובתנאי שמחירן נמוך מ- 1,600,000 ש"ח.

במסגרת עיסוקנו השוטף בעסקאות נדל"ן אנו נתקלים במקרים בהם מנסים קבלנים ורוכשי דירות, אשר כפי הנראה יעמדו בקריטריונים שייקבעו בחוק לקבלת ההטבה, להגיע להסכמה כלשהי כבר כעת. הרוכשים מעוניינים לשמור לעצמם את הזכות לרכוש דירה ספציפית במחיר המוצע על ידי הקבלן כיום, ואילו הקבלנים מעוניינים להבטיח את הרכישה של אותה הדירה בבוא העת. בהקשר זה כדאי להבהיר, כי על פי הצעת החוק, חתימה על הסכם אופציה עם קבלן טרם כניסתו של החוק לתוקף מבטלת את הזכאות להטבה.

הגבלות נוספות שאותן כדאי לציין, חלות במקרים בהם קיימים יחסים מיוחדים בין הרוכש לבין הקבלן (כגון: קירבת משפחה, יחסי עובד מעביד וכדומה) וכן במקרים בהם הרוכש שקיבל את ההטבה מעוניין למכור את הדירה תוך 5 שנים ממועד סיום בנייתה.

אנו סבורים, כי בכל הכבוד, בהקשר זה ניתן לומר כי כוונתו של שר האוצר רצויה אך מעשיו אינם רצויים. התמשכות הליכי החקיקה, חוסר הודאות בשוק הנדל"ן ועצירת מכירת הדירות הרלוונטיות, כמעט לחלוטין, גורמים כבר היום, וכנראה יגרמו גם בעתיד, לנזקים רבים בשוק הנדל"ן, לירידה בהתחלות הבניה וליצירת ביקושים רבים כאשר יכנס החוק לתוקף. לדעתנו, ניתן היה להגיע לתוצאה דומה באמצעות מתן הטבה בהיקף כספי דומה, בדמות הלוואות על תנאי. ההלוואות יינתנו במימון המדינה ובאמצעות הבנקים (באותם התנאים בהם יש כוונה להעניק את ההטבה) וימחקו לאחר 5 שנים ממועד סיום הבניה. המתכונת המוצעת על ידינו הייתה קיימת בעבר בדמות הלוואות מקום אשר ניתנו באזורי עדיפות לאומית. הלוואות אלו הפכו למענקים באופן הדרגתי על פני תקופות זמן שונות שגעו בין 7 לבין 15 שנים. היתרון הגלום בהצעה זו הינו העדר צורך בחקיקה (לכל היותר יש צורך בתקנות שדורשות את אישור ועדת הכספים בלבד) שימוש במנגנון קיים בין הבנקים למשכנתאות לבין המדינה ולכן ניתן היה להגיע לתוצאה כמעט זהה בפרק זמן של שבועות בודדים.

הטבה במע"מ לרכישת דירת מגורים

עו"ד נעם וייס; עו"ד אתי שי

לפני מספר שבועות פרסם משרד האוצר, תזכיר חוק אשר מגדיר את התנאים לקבלת הטבה במס בעסקה לרכישת דירת מגורים ראשונה. מטרת החוק הינה להוריד מחירי הדיור בטווח הקצר ולהקל על מצוקת הדיור בישראל. ביום 25.6.14 פורסמה הצעת החוק מטעם הממשלה.

על פי הצעת החוק, ההטבה תחול על דירות המיועדות לשמש למגורים שנבנו או יבנו בבנייה רוויה (כהגדרתה בחוק), ששטחן נע בין 60 לבין 140 מטר רבוע ומחירן אינו עולה על המחיר הנמוך מבין הסכומים הבאים: הסכום שיתקבל לאחר הכפלת שטח הדירה הנרכשת בערך מטר מרובע דירתי שייקבע השמאי הממשלתי הראשי, או סך של 1,600,000 ש"ח (לפני הטבת המע"מ) במקרים אחרים (כגון: רוכשי דירות שלא שירתו בצבא או בשירות לאומי) תעמוד התקרה על סך של 950,000 ש"ח, כולל מע"מ.

קריטריונים מרכזיים נוספים לקבלת ההטבה, מתייחסים לרוכשי הדירות, לגילם ולמצבם המשפחתי. כך, נכון להיום, הזכאות להטבה תחול על רווקים מעל גיל 35 או על הורים לילד אחד לפחות, אשר רוכשים את מלוא הזכויות בדירתם הראשונה.

בהצעת החוק נקבע, כי הדרך להוכחת הזכאות והעמידה בקריטריונים המפורטים לעיל, תבוצע באמצעות הזנת נתונים בשאלון ממוחשב אשר יפורסם באתר רשות המסים. רוכש שיימצא זכאי להטבה על פי השאלון יידרש להגיש למשרדי מיסוי מקרקעין תצהיר מאומת על ידי עו"ד, שנתונו ייבדקו על ידי משרדי מיסוי מקרקעין ובמידה שאותו רוכש ימצא זכאי - תינתן לו ההטבה.

זהו תיקון שבוצע בהצעת החוק ואכן יש לברך עליו מכיוון שהתיקון כאמור מפשט את תהליך מתן ההטבה, לעומת ההסדר בתזכיר החוק ואינו מעכב את מועד רכישת הדירה. אולם, יש לשים לב כי האישור הסופי לעמידה בקריטריונים שייקבעו בחוק יינתן לרוכשים רק לאחר שהתצהיר שהוגש למשרדי מיסוי מקרקעין ייבדק. משמעות הדבר היא כי הרוכשים ידעו בוודאות האם הינם זכאים להטבה רק לאחר מועד רכישת הדירה. במקרה זה, הרוכשים נמצאים במצב של חוסר וודאות לגבי יכולתם לרכוש את דירה במחיר מוזל. אמנם, השאלון שימולא על ידי הרוכשים בתחילת התהליך, אמור לתת לרוכשים אינדיקציה כלשהי לגבי זכאותם, אך אין המדובר באישור סופי. נראה שהתיקון אינו פותר את בעיית אי הוודאות, אלא אף מחריף אותה. כזכור מדובר ברוכשים אשר ממתנינים מחדש מרץ 2014, על מנת לגלות האם הם זכאים להטבה, וטוב יעשה משרד האוצר אם יקבע דרך פשוטה ומהירה לייצר וודאות לרוכשים מחד גיסא ויפשט את התהליך מאידך גיסא.

טלי איתן
רפאל ליבא
ירון מהולל
איתן שמואלי
אביגדור דורות
ניר ויסברגר
סאלי גיליס
נעם וייס
עופר כהן - צדק
אהוד קרונפלד
קרן רייכבך - סגל
שירלי גל
נטע שקד - שטדלר
גיא הדר
נועה לב גולדשטיין
יוחאי שלף
דייב זיתון
אלון רום
יואל וידל
אסתר ליבא
אלין וקסלמן
מרב כהן - אורבך
רועי גוטמן
אליס אברמוביץ
נטלי דוידאי הדר
אלכס פינקל
אברהם מורל
עופרי סבירסקי
סיון פרל
אייל בן זקן
גרורי אירגו
ליטל נוף סגב
אדם קדש
גיא אידו
רונית אפשטיין
איילון ברכפלד
חגי בן-ארזה
סמדר רובינשטיין
רונית דרשלר
שלי בנד
אתי שי
חיים וינר
גיב מנו
עדי חיה רבן
מעין אינור
רונה פריימן
מיכאל גופר

הידי מ. ברון
ג' צ'דסון
ענת שינקין
ולדימיר שרמן
דורון שנער
נאוה אילן



LAW & NEWS

תחומי התמחות

משפט מסחרי

הסכמים מסחריים

חברות, שותפויות

מיזוגים, רכישות וארגון מחדש

מכרזים

שוק הון

תשקיפים

הנפקות פרטיות

הצעות רכש

גיוסי הון באג"ח

דיווח במגנ"א

סחר בינלאומי

דיני יבוא ויצוא

הסכמי סחר של ישראל

כללי מקור

אכיפת זכויות קניין רוחני

מיסוי ישרי

מס הכנסה ומס חברות

מיסוי בינלאומי

מיסוי מקרקעין

נאמנויות

ייצוג בבתי משפט

מיסוי עקיף ויבוא

מכס

מס קנייה

היטלי היצף

אמצעי הגנה

מע"מ

ייצוג בבתי משפט

מקרקעין

עסקאות נדל"ן מסחרי

עסקאות קומבינציה

עסקאות נדל"ן למגורים

התחדשות עירונית

קרקעות

ויתור עובד על תמורה בגין המצאת שירות

עו"ד שירלי גל; עו"ד רועי גוטמן

בעסקאות השקעה ומיזוג בתעשיית הטכנולוגיה, פעמים רבות מתעורר ספק ביחס לתוקפם המחייב של הסדרים, עליהם חתומים עובדים, בדבר אי זכאותם לתמורה בגין המצאה אשר פותחה או נחתמה על-ידם בתקופת עבודתם, בין אם נחתמו מראש בתחילת העסקתם, או בין אם בדיעבד, במסגרת הסדרי סיום העסקה.

סעיף 132 לחוק הפטנטים, התשכ"ז - 1967 ("חוק הפטנטים") קובע כי "אמצאה עקב שירות" היא אמצאה שהגיעה לעובד עקב שירותו ובתקופת שירותו. הסעיף קובע, כי אמצאה זו היא קניינו של המעביד, אלא אם הוסכם אחרת בין הצדדים. אך מה באשר לתמורה בגין ההמצאה? סעיף 134 לחוק הפטנטים קובע כי באין הסכם הקובע אם העובד זכאי לתמורה בעד אמצאתו, באפשרותו לפנות לוועדה לענייני פיצויים ותמלוגים מכוח חוק הפטנטים אשר תכריע בעניין.

מעסיקים רבים, בוודאי אלה הפועלים בתחום הטכנולוגיה, מחתימים במקרים רבים את עובדיהם מראש על מסמך ויתור הקובע, כי לא זו בלבד שההמצאה אותה יפתח העובד במהלך תקופת עבודתו, ככל שיפתח, תהא קניינו של המעסיק, אלא שהוא גם לא יהיה זכאי לתמורה כלשהי בגין פיתוחה. לעיתים ויתור זה נעשה בדיעבד במסגרת הסדרי סיום העסקה. מעסיקים רבים מבקשים בצורה זו לתת את ההגנה הראויה לקניין הרוחני שלהם, ומכלכלים צעדיהם בהתאם, ולא רק הם - גם משקיעים וקרנות הון סיכון בבוחנם כניסה להשקעה בחברת טכנולוגית כזו או אחרת נותנים משקל בהחלטתם להסדרים אלה.

אם כן, השאלה המתבקשת היא מה תוקפם של הסדרים אלה? האם אכן עובד רשאי לוותר מראש או בדיעבד על זכותו לתמורה בגין המצאת שירות במסגרת הסכם בינו לבין מעסיקו, או שמא המדובר בזכות קוגנטית שמי מן הצדדים אינו יכול ואינו רשאי להתנות עליה, ולכן להסדרים אלה אין תוקף מחייב?

התשובה לשאלה זו נותרה עד לאחרונה באי וודאות. בהחלטת הוועדה בעניין **אקטליס נטוורקס נ' ישי אילני משנת 2010** וכן בהחלטת בית המשפט העליון בעניין **בייר נ' פלוראליטי בע"מ משנת 2012**, נקבע כי לא בהכרח מקרה בו עובד חתם על מסמך בו הוא מוותר על כל זכות לתמלוגים מהמצאה שפיתח בתקופת עבודתו תקפה היא, ועדיין יוכל הוא להביא עניינו בפני הוועדה לבחינת זכותו לתמלוגים. החלטות אלה יצרו אי וודאות אצל מעסיקים רבים לגבי יכולתם בבוא העת לאכוף תניות אלה בהסדרים עם עובדים.

בחודש מאי האחרון, התקבלה החלטה על-ידי הוועדה בעניין אמצאות שירות, אשר לראשונה הכניסה בהירות באי הוודאות שהיתה קיימת עד כה. הוועדה קבעה כי עובד יכול לוותר על תמורה בגין המצאה שנוצרה בתקופת השירות של העובד עבור המעסיקה בהסכם עם המעסיקה. ההחלטה התקבלה לאחר שהוועדה בחנה מספר הסכמים שנחתמו בין העובד לשעבר ולבין החברה בה הועסק, וקבעה כי **אומד דעת הצדדים כפי שעולה מנוסחי ההסכמים שנחתמו על-ידי העובד בתום תקופת העסקתו מלמד על ויתור העובד על הזכות לתמורה בגין המצאת שירות.**

תחילה נבחנה על-ידי הוועדה השאלה האם ההוראה בחוק הפטנטים בדבר תמורה לעובד בגין אמצאת שירות הינה קוגנטית, כלומר זכות מכח משפט העבודה המגן, שלא ניתן להתנות או לוותר עליה. הוועדה קבעה כי הזכות לתמורה בגין אמצאת שירות הינה דיספוזיטיבית ואינה בעלת אופי קוגנטי והעובד רשאי להתנות על זכותו לקבלת תמורה.

משכן, המשיכה הוועדה לבחון את השאלה, האם במקרה שהובא בפניה ויתור העובד על תמורה בגין אמצאות השירות תוך בחינת ההסכמים בינו לבין מעבידו. הוועדה בחנה מספר מסמכים שכונו "הצהרות סודיות" ומסמכי "סיום העסקה".

בדומה להחלטה קודמת בפרשת **אילני**, נקבע כי מסמך העברת הזכויות בהמצאה מהעובד למעביד מתייחס לזכות הקניינית בהמצאה כלפי כולי-עלמא, אך אין משמעות המחאת הזכויות הקניינות למעביד - ויתור על הזכות לתמורה שהינה זכות אישית של העובד כלפי מעבידו.

ואולם, במקרה זה, לשון מסמכי סיום ההעסקה היתה ברורה וחד משמעית, כי לעובד אין ולא תהינה תביעות כלשהן ומכאן הסיקה הוועדה כי העובד ויתר על הזכות לתמורה:

"לשונם של מסמכי סיום ההעסקה היא ברורה וחד-משמעית: למבקש אין ולא יהיו לו תביעות כלשהן. לשונם זו היא כללית ואין לפרשה כמוציאה ממנה תביעה לתמורה בעד אמצאת שירות. הרקע להסכם זה הוא סיום היחסים בין הצדדים שבמסגרתו מתחייב המעביד לשחרר כספים מסוימים לטובת העובד. רקע זה תומך בכוונתם המשותפת של הצדדים כי עם סיום היחסים העובד יוותר על כל תביעה אפשרית כלפי המעביד במידה והייתה לו כזאת."

הוועדה קבעה כי כוונת הצדדים הייתה לסיים את היחסים ביניהם ולמנוע התדיינות משפטית עתידית וכי גם תביעה עתידית שאינה קיימת עדיין ולכן אין מודעות ספציפית לגביה (כגון הזכות לתמורה מהמצאת השירות) נתפסת על-ידי הצהרת הויתור הכללית של העובד. החלטה זו מבהירה, כי עובד רשאי לוותר על תמורה בגין אמצאת שירות, ובמקרה כזה העובד לא יהיה זכאי לקבל מן הוועדה פיצוי בגין אותן אמצאות. הויתור יתפרש על-פי דיני החוזים הכלליים.



LAW & NEWS

ייצוג בבתי משפט

כסוכנים עסקיים

מכרזים

תובענות ייצוגיות

תביעות מקרקעין

עתירות מינהליות

תכנון ובנייה

בוררות

ייצוג בבוררות

מינוי כבורר בסכסוכים עסקיים

הי טק

ליווי חברות סטארט-אפ

עסקאות השקעה

קרנות הון סיכון

הסכמי טכנולוגיה

תכניות אופציות לעובדים

דיני מחשבים ואינטרנט

קניין רוחני

פטנטים

סימני מסחר

מדגמים

זכויות יוצרים

הגנת זכויות בארץ ובעולם

ייצוג בבתי משפט

דיני עבודה

ייצוג מעסיקים

ייצוג עובדים

משפט קיבוצי

הסכמי עבודה

מניעת אפליה, שוויון הזדמנויות

שמירת פרטיות

חדלות פרעון

כינוס נכסים

פירוק חברות

הקפאת הליכים והסדרים

שינויי מבנה והבראה

בנקאות ועסקאות מימון

הסדרי אג"ח

כי החברה איננה זכאית להחיל את שיעור המס החל על רווח אינפלציוני בגין מכירת מוניטין, מאחר והנכס היחיד שנמכר הנו מניות, וכי לא הוכח שהתמורה שולמה גם בעבור רכיב של מוניטין.

הנישומים ערערו לבית המשפט המחוזי על החלטת פקיד השומה, וביקשו להגיש לבית המשפט חוות דעת מומחה בנוגע לשווי המוניטין אשר לטענתם נמכר בנוסף למניות. בית המשפט המחוזי (מפי כב' השופט אלטוביה) דחה את בקשתם האמורה של הנישומים, בטענה כי סוגיית שווי המוניטין הנמכרים הנה שולית, ואולם המחלוקת לה נדרש בית המשפט הנה האם ניתן להכיר בעצם מכירת המוניטין בעוד שההסכם אשר מגדיר את העסקה, מתייחס למכירת מניות גרידא. בית המשפט התנגד לעמדת הנישומים, והוסיף וציין כי ככל שביקשו המערערים לבסס טענותיהם ביחס לשווי המוניטין היה עליהם לעשות זאת בשלב ההשגה בפני פקיד השומה, ומשלא עשו כן, אין להתיר להם לבצע מקצה שיפורים במסגרת הערעור, מקל וחומר, כאשר בשלב השומתי עלתה שאלת קיומו של מוניטין.

על החלטת בית המשפט המחוזי הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון. במסגרת החלטתו, ביסס השופט סולברג את החלטת בית המשפט המחוזי, וקבע כי בשלב ההשגה צריך היה להעלות את הטענות על שווי המוניטין, ומשאלו לא הועלו, אין זה המקום להעלותן בשלב הערעור בבית המשפט. בהתאם להחלטת בית המשפט העליון, על הנישום לכלול בהשגתו אצל פקיד השומה את מלוא טענותיו מבלי להותיר סרח עודף ולהביאו רק בשלב הערעור.

יחד עם זאת, קבע הש' סולברג כי יתכנו מצבים בהם ערכאת הערעור תראה לנכון לקבל ראיות חדשות על מנת להבטיח שומת אמת, אך אלו מצבים חריגים ואין זה מתפקדה של ערכאת הערעור לאפשר לנישום לערוך "מקצה שיפורים" להשגתו שהוגשה לפקיד השומה. למרות הזמן הקצר שחלף מאז מתן ההחלטה בעניין ליבוביץ לעיל, החלטה זה הצליחה להכות שורשים, ועל בסיסה ניתן ביום 5 במאי 2014 על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים פסק הדין בעניין סיאם (ע"מ 42363/09/12 סיאם נ' פקיד שומה ירושלים), במסגרתו דחה בית המשפט את טענות הנישום, בין היתר, משום שדובר בטענות שלא נטענו במסגרת ההשגה אצל פקיד השומה, אשר הסתכמה בשלוש שורות בלבד.

בהתאם לאמור, עולה חשיבות השלב השומתי. על נישומים לוודא כי השגתם תכלול את מלוא טענותיהם בנוגע לשומה שהוצאה, שכן בהתאם לפסיקה החדשה, לא ניתן יהיה להעלות בבית המשפט טענות נוספות שלא נטענו בפני פקיד השומה.

לנוכח החלטה זו, מומלץ לבחון את הפורמטים הקיימים אצל חברות המחתימות עובדים כמו גם את ההסכמים הקיימים ביניהן לבין עובדיהן, על-מנת לוודא שאכן קיימת בהם אמירה ממנה ניתן ללמוד על ויתור העובד על תמורה בגין המצאות שירות. אנו ממליצים לכלול בהסכמי העבודה או בנספחיהם המסדירים את זכות המעביד בקניינו, אמירה מפורשת הן בדבר המחאה מפורשת של המצאות השירות למעסיק והן ויתור מפורש מצד העובד על פיצויים בגין המחאה זו של הזכויות.

יודגש כי מסמך או תניות המחאת זכויות בהמצאה למעביד - אין משמעם ויתור על זכות העובד לתמורה בגין המצאת השירות, ויש לכלול אמירה מפורשת בעניין זה.

ערעורי מס: הערעור אינו "מקצה שיפורים" להשגה

**עו"ד (רו"ח) נועה לב גולדשטיין;
עו"ד סיון פרל**

בתקופה האחרונה מתגבשת ועולה מפסיקות בתי המשפט בתחום המס גישה המדגישה את חשיבות העלאת מלוא טענותיו של נישום עוד בשלב הדיונים מול פקיד השומה. במספר פסקי דין שניתנו, בית המשפט שלל בפני הנישומים את האפשרות להעלות טענות חדשות במסגרת הליך הערעור בבית המשפט, טענות אשר לא נטענו בשלב מוקדם יותר במסגרת דיוני השומה. אמנם לכלל זה קיימים חריגים, אך מיישומו עולה חשיבות הרבה של ההליך השומתי. ככלל, על נישומים לוודא כי במהלך הדיון השומתי המתנהל בעניינם ובעת כתיבת השגתם בפני פקיד השומה, יועלו מלוא טענותיהם.

ביום 6 במרץ 2014 נתן בית המשפט העליון, מפי כב' השופט סולברג, את החלטתו בעניין יורם ליבוביץ (רע"א 777/14 יורם ליבוביץ לאח' נ' פקיד שומה גוש דן), במסגרתה, דחה את בקשתם של הנישומים להציג בבית המשפט חוות דעת מומחה ביחס לשווי המוניטין אשר לטענתם נמכר, מכיוון שהנישומים לא פעלו להמציא חוות דעת כאמור עוד במסגרת ההליך השומתי בפני פקיד השומה.

תמצית העניין הנדון במסגרת פסק הדין: בשנת 2002 התקשרו הנישומים בהסכם למכירת מניות, במסגרתו מכרו מניות בבעלותם בתמורה לסך של כ 6.3 מיליון ש"ח, ללא ציון רכיב התמורה המיוחס למוניטין.

במסגרת הדוח לשנת המס 2002 הצהירה החברה המוכרת על רווח אינפלציוני חייב בגין מכירת מוניטין וכן על רווח אינפלציוני חייב בגין מכירת מניות. בשומתו טען פקיד השומה

המשרד נכלל ברשימת המשרדים המובילים בתחומי המיסוי, הקניין הרוחני והליטיגציה המסחרית ע"י דן אנד ברדסטרית, BDi וכן המדריכים הבינלאומיים:



מהשולחן המשפטי

הסתיימו בהצלחה

ליטיגציה: בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו דחה תביעה למתן פסק-דין הצהרתי שיכיר בזכויות חכירה של דיירים בנכס מקרקעין. בכך ניתנה למעשה גושפנקא לזכויותיה בנכס של הנתבעת, חברה משכנת שיוצגה על ידי מחלקת הליטיגציה.

מחלקת הליטיגציה הביאה לסילוקן על הסף של תובענות ייצוגיות בהן ייצגה חברות מובילות בתחום ייצור המזון והקמעונאות.

מיסוי ישרי: בית המשפט העליון דחה את ערעור המדינה בפרשת מיכאל ספיר בו ייצגנו את המשיב, במסגרתו ניתנה החלטה תקדימית אשר אפשרה "פיצול" של התא המשפחתי לצרכי מס. בית המשפט העליון קבע כי אמנם הנישום ממשיך לקיים ביקורים תכופים בישראל, ואמנם קיימות זיקות מסוימות הקושרות את הנישום לישראל - אולם אין די בכך בכדי שישווג כ"תושב ישראל" לצרכי מס. לפסק הדין יש השלכות מהותיות על ישראלים שעברו להתגורר במדינות זרות: בית המשפט העליון למעשה דחה את עמדת רשות המיסים, לפיה כל אימת שבני המשפחה הקרובים של הנישום נותרים להתגורר בישראל, גם הנישום עצמו ישווג באורח "אוטומטי" כתושב ישראל לצרכי מס. כמו כן נקבע כי נישום אינו חייב לוותר על זכויות שנצמחו לו במשך שנות מגוריו בישראל, בכדי להעביר את מרכז חייו לחו"ל ו"לנתק" את תושבותו הישראלית.

מיסי עקיף: בית המשפט העליון דחה את ערעור המדינה, על פסק דין של בית המשפט המחוזי בחיפה, בו ייצגנו חברה, אשר נדרשה לשלם חוב של חברה אחרת. בית המשפט קבע, כי לגובה המכס אין סמכות להרים את מסך ההתאגדות של חברה, על פי פקודת המסים (גביה) וכן נקבע שאין לגובה המכס סמכות טבועה לפעול באופן זה. נקבע כי סמכויות גובה המכס מוגבלות על פי הוראות סעיף 106 לחוק מע"מ.

התחלות חדשות

ליטיגציה: המחלקה קיבלה לטיפול את ייצוגה של חברה בינלאומית מובילה העוסקת בפיתוח מערכות אבטחה אלקטרוניות מתוחכמות, במסגרת סכסוך עם תאגיד בינלאומי ידוע, העוסק בין היתר בתחום פיתוח התוכנה.

המחלקה החלה לייצג מספר חברות מובילות בתחומי החכרת ציי הרכב והקמעונאות, בתובענות ייצוגיות שהוגשו נגדן.

פירוקים: עו"ד קרן רייכבך - סגל, מונתה כמפרקת של החברות אקווה מערכות בקרה בתשתיות זורמות בע"מ, מוטק ניהול מים בע"מ והידרוטק מים ותשתיות בע"מ, ופעלה למימוש נכסי החברות בתמורה לסך של 9,500,000 ש"ח. עו"ד רייכבך - סגל מייצגת את חברת XT (לשעבר עופר אחזקות) בהסדר הנושים של חברת הספנות צים.

הופעות בתקשורת וכנסים

רדיו: עו"ד איתן שמואלי השתתף במהלך חודש יוני בתוכנית הרדיו "דין ודברים" ברשת ב' בהנחיית משה נגבי, בנוגע למימון המונים. **כנס:** עו"ד רפאל ליבא ינחה מושב בהשתתפות שופטים ועורכי דין בכירים, בנושא היערכות לקראת ההופעה בבית המשפט והכנת תיק, במסגרת הכנס המרכזי השנתי של מחוזות לשכת עורכי הדין שיערך באילת.

דירוגים

לאחרונה התפרסם הדירוג הבינלאומי Legal 500, בו צוינו המחלקות הבאות של משרדנו: חברות ומיזוגים ורכישות; ליטיגציה; הייטק; קניין רוחני ומיסוי.



עלון זה מפורסם על ידי משרד עורכי הדין ועורכי פטנטים איתן, מהולל & שדות. למידע נוסף על המשרד או על המאמרים בעלון זה ניתן לפנות ישירות לכותבי המאמרים או לעו"ד אביגדור דורות בטלפון: 09-9726000

האינפורמציה המצויה בעלון זה הינה נכונה ועדכנית למועד פרסומה. יחד עם זאת, אנו ממליצים ומעודדים את הקוראים להיוועץ באנשי מקצוע ביחס לכל מקרה ומקרה, כדי להבטיח יעוץ המתאים לנסיבות המאפיינות כל מקרה.

